



PARECER FINAL

ASSUNTO: Parecer para aprovação de Processo Licitatório
Nº DO PROCESSO: 2018.02.20.01-DL
TIPO E CRITÉRIO DE JULGAMENTO: Dispensa de Licitação.

OBJETO: AQUISIÇÃO DE REFEIÇÕES (TIPO QUENTINHA) – ARROZ BRANCO, VERDURA COZIDA, 02 TIPOS DE CARNE, FAROFA, FEIJÃO, INCLUSO SUCO (300 ML), REFRIGERANTE (300 ML) E ÁGUA MINERAL (300 ML), POR PESSOA, DE INTERESSE DA SECRETARIA DE INFRAESTRUTURA E DESENVOLVIMENTO URBANO DO MUNICÍPIO DE PACAJUS/CE.

I – RELATÓRIO

A Comissão de licitação determinou o encaminhamento do procedimento licitatório, solicitando aquisição de refeições (tipo quentinha) – arroz branco, verdura cozida, 02 tipos de carne, farofa, feijão, incluso suco (300 ml), refrigerante (300 ml) e água mineral (300 ml), por pessoa, de interesse da secretaria de infraestrutura e desenvolvimento urbano do município de Pacajus/CE.

O Processo foi encaminhado por despacho de **fl.39**, para proceder ao exame final no processo licitatório, relativo ao julgamento e o prosseguimento da dispensa de licitação, acima mencionada.

Esse é o relatório.

Passamos à análise

II- DO MERITO

Vejamos que na ocorrência de licitações impossíveis e/ou inviáveis, a lei previu exceções à regra, as de Licitação Dispensas de Licitações e a Inexigibilidade. Trata-se de certame realizado sob a obediência ao estabelecido no art. 24, inciso II da Lei n. 8.666/93, onde se verifica ocasião em que é cabível a dispensa de licitação:

“Art. 24 É dispensável a licitação:

...

II - para outros serviços e compras de valor até dez por cento do limite previsto na alínea “a” do inciso II (R\$ 8.000,00) do artigo anterior, e para alienações, nos casos previstos nesta Lei, desde que não se refiram a parcelas de um mesmo serviço, compra ou alienação de maior vulto que possa ser realizada de uma só vez.”

A Constituição Federal em seu artigo 37, inciso XXI estabelece o dever de licitar de forma a assegurar a igualdade de condições a todos os concorrentes, em obediência aos princípios da impessoalidade, da isonomia, da publicidade, da moralidade e da legalidade.

Nesse mesmo sentido, o art. 3º da Lei n.º 8.666/93, reforça a observância desses princípios e ainda estabelece que a licitação corresponde a procedimento administrativo voltado à seleção mais vantajosa para a contratação desejada pela Administração Pública e necessária ao atendimento do interesse público.

4



Sobre a contratação indevida sem a observância do procedimento licitatório, fracionando as despesas, Jorge Ulysses Jacoby Fernandes, traz em sua obra *Contratação Direta sem Licitação*, páginas 154/159, 5ª edição, Editora Brasília Jurídica, posicionamento do Tribunal de Contas as União, de que: “O parcelamento de despesa, quer com o objetivo de evitar modalidade mais ampla de licitação, quer com o de possibilitar-lhe a dispensa, constitui infração legal” (...) e também o TCU firmou entendimento de que “as compras devem ser estimadas para todo o exercício e há de ser preservada a modalidade correta para o objeto total, que agruparia todos os itens”.

Essa orientação foi consagrada também em publicação oficial do TCU intitulada *Licitações e Contratos – Orientações Básicas*, Brasília:

“É vedado o fracionamento de despesa para adoção de dispensa de licitação ou modalidade de licitação menos rigorosa que a determinada para a totalidade do valor do objeto a ser licitado. Lembre-se fracionamento refere-se à despesa.”

“Atente para o fato de que, atingindo o limite legalmente fixado para dispensa de licitação, as demais contratações para serviços da mesma natureza deverão observar a obrigatoriedade da realização de certame licitatório, evitando a ocorrência de fracionamento de despesa.” Acórdão 73/2003 – Segunda Câmara.

“Realize, nas compras a serem efetuadas, prévio planejamento para todo o exercício, licitando em conjunto materiais de uma mesma espécie, cujos potenciais fornecedores sejam os mesmo, de forma a racionalizá-las e evitar a fuga da modalidade licitatória prevista no regulamento próprio por fragmentação de despesas” Acórdão 407/2008 – Primeira Câmara.

DAS COTAÇÕES

Em análise aos presentes autos, observamos que foram realizadas pesquisas de preços junto as Empresas, fls 04-10.

Observou que, o menor valor ofertado por uma Empresa foi de R\$ 6.840,00(seis mil, oitocentos e quarenta reais) pela contratação do serviço retro mencionado.

DA JUSTIFICATIVA DO PREÇO

O critério do menor preço deve presidir a escolha do adjudicatário direto como regra geral, e o meio de aferi-lo está em juntar aos autos do respectivo processo pelo menos 03 (três) propostas.

A despeito desta assertiva, o TCU já se manifestou:

“adotar como regra a realização de coleta de preços nas contratações de serviço e compras dispensadas de licitação com fundamento no art.



24, inciso II, da lei n. 8.666/93” (Decisão n. 678/95-TCU-Plenário, Rel. Min. Lincoln Magalhães da Rocha. DOU de 28. 12.95, pág. 22.603).

“Proceda, quando da realização de licitação, dispensa ou inexigibilidade, à consulta de preços correntes no mercado, ou fixados por órgão oficial competente ou, ainda, constantes do sistema de registro de preços, em cumprimento ao disposto no art. 26, parágrafo único, inciso III, e art. 43, inciso IV, da Lei 8.666/1993, os quais devem ser anexados ao procedimento licitatório (...).”
Acórdão 1705/2003 Plenário.

No caso em questão verificamos, como já foi dito, trata-se de situação pertinente a Dispensa de Licitação.

De acordo com as diretrizes do Tribunal de Contas da União, como pode ser visto acima, a orientação é que no caso de dispensa e inexigibilidade seja obedecida à coleta de preços, que por analogia deve obedecer ao procedimento da modalidade convite que exige no mínimo três licitantes.

De acordo com a Lei 8.666/93, após a cotação, verificado o menor preço, adjudica-se o serviço àquele que possuir o menor preço, a habilitação jurídica, qualificação técnica, qualificação econômico-financeira, e regularidade fiscal, de acordo com o que reza o art. 27 da Lei 8.666/93, em seus incisos I, II, III, IV.

Em relação ao preço ainda, verifica-se que os mesmos estão compatíveis com a realidade do mercado em se tratando de produto ou serviço similar, podendo a Administração adquiri-lo sem qualquer afronta à lei de regência dos certames licitatórios.

DA ESCOLHA

A empresa escolhida neste processo para sacramentar a contratação dos serviços pretendidos, foi:

- MD DE ALMEIDA MAIS. VALOR R\$ 6.840,00(seis mil, oitocentos e quarenta reais), fls. 39.

DA HABILITAÇÃO JURÍDICA E DA REGULARIDADE FISCAL

Nos procedimentos administrativos para contratação, a Administração tem o dever de verificar os requisitos de habilitação estabelecidos no art. 27 da Lei 8.666/93. Porém, excepcionalmente, a lei de regências prevê a possibilidade de dispensa de alguns dos documentos, notadamente, os previstos nos artigos 28 a 31, conforme estabelecido no § 1º do art. 32 da Lei 8.666/93.

A propósito, há recomendação do Tribunal de Contas da União nesse sentido:

“Deve ser observada a exigência legal (art. 29, inciso IV, da Lei nº 8.666, de 1993) e constitucional (art. 195, § 3º, da CF) de que nas licitações públicas, mesmo em casos de dispensa ou inexigibilidade, é obrigatória a comprovação por parte da empresa contratada de:



Certidão Negativa de Débito (INSS - art. 47, inciso I, alínea a, da Lei n  8.212, de 1991);

Certidão Negativa de Débitos de Tributos e Contribui es Federais (SRF-IN n  80, de 1997); e

Certificado de Regularidade do FGTS (CEF) (art. 27 da Lei n  8.036, de 1990). Acórdão 260/2002 Plenário.

Resta deixar consignado que a contratada demonstrou habilmente sua habilita o jurídica e regularidade fiscal conforme **fls.29-38**.

DA CARTA CONTRATO – MINUTA

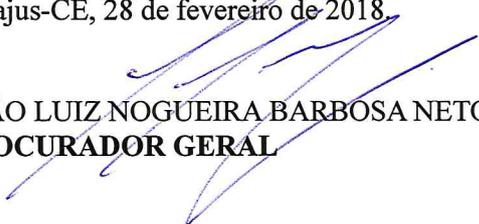
Visando instruir a Dispensa de Licita o do Processo Administrativo em epígrafe, definindo claramente as obriga es das partes, esta juntada na Minuta do Contrato **Fls.16-22**.

II- DA CONCLUSÃO

Do acima exposto, inobstante o interesse em contratar a referida empresa, relativamente ao fornecimento serviço em questão,   decisão discricionária do Gestor da Pasta, observando os preceitos listados, principalmente no que tange ao fracionamento de despesa, fica a critério discricionário de cada Gestor. Recomenda-se novamente, o envio a Controladoria Geral do Município de Pacajus, para análise técnica, de fracionamento de despesa, e emissão de Nota de Informa o.

Salvo melhor juízo, é o Parecer, o que se faz de forma meramente opinativa, cabendo a decisão de mérito à autoridade competente, nos termos da jurisprudência pátria (MS 24073-DF, RELATOR; MIN. CARLOS VELOSO INF 296).

Pacajus-CE, 28 de fevereiro de 2018.


JOÃO LUIZ NOGUEIRA BARBOSA NETO
PROCURADOR GERAL